

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08-10-2020

Број: ЈН2-02-07-1-2518-6/20
Бања Лука, 08.10.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ЕНСА ВН“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине број: 1037/2020 од 09.09.2020. године, изјављене на Одлуку о додјели уговора број: 709/20 од 28.08.2020.године Уговорног органа ЈУ Основна школа „Свети Сава“ Брод у Конкурентском захтјеву за достављање понуда „набавка пелета“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 08.10.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ЕНСА ВН“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине број: 1037/2020 од 09.09.2020. године, изјављене на Одлуку о додјели уговора број: 709/20 од 28.08.2020.године Уговорног органа ЈУ Основна школа „Свети Сава“ Брод у Конкурентском захтјеву за достављање понуда „набавка пелета“. усваја се као дјелимично **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се сљедећи акти:**
 - Одлука о дојели уговора број: 709/20 од 28.08.2020.године,
 - Записник о раду Комисије за јавну набавку број: 695-01/20 од 24.08.2020.године,
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и налаже се Уговорном органу ЈУ Основна школа „Свети Сава“ Брод да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган ЈУ Основна школа „Свети Сава“ Брод (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 614/20 од 05.08.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 4264-7-1-1-3-1/20 од 05.08.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 594/20 од 16.07.2020.године, којом је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварање понуда број: без броја од 21.08.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигло седам понуда, те да није било примједби на ток и поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о раду број: 695-01/20 од 24.08.2020.године, у којем је констатовала да су све понуде прихватљиве и да све испуњавају преференцијални третман домаћег.

Након завршене е-аукције, Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о раду број: 709/20 од 28.08.2020.године, у којем је дала препоруку да се донесе Одлука о додијели уговора понуђачу „Хаведа Ми“ д.о.о. Тузла.

Уговорни орган донио је Одлуку број: 709/20 од 28.08.2020.године, којом је уговор додијељен понуђачу „Хаведа Ми“ д.о.о. Тузла.

Незадовољан садржајем Одлуке, „ENSA BH“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокату из Бијељине (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1037/2020 од 09.09.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 18.09.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Пред ЈУ ОШ „Свети Сава“ Брод (у даљем тексту: уговорни орган) у току је поступак набавке пелета за гријање, па „ЕНСА БХ“ сходно одредбама члана 101. став 1. тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ и („Службени гласник БиХ“ број 39/14, у даљем тексту: ЗЈН), изјављује жалбу на одлуку уговорног органа од 28.08.2020. године.

На предметну одлуку благовремено и у законом предвиђеном року „ЕНСА БХ“ изјављује жалбу и истиче сљедеће:

Одлука је незаконита.

Након извршеног увида од стране представника жалиоца, утврђени су сљедећи недостаци код понуђача: „Хаведа МИ“ д.о.о. Тузла:

- на страници бр. 3 своје понуде овај понуђач је, противно одредбама тачке 6.4. став 2. ТД. пропустио да означи да ли испуњава или не испуњава услове Преференцијалног третмана домаћег, а понуђач није доставио ни потврду надлежне Привредне коморе, међутим током е-аукције понуда овог понуђача је третирана као да испуњава услове преференцијалног третмана домаћег, па је јасно даје оваква радња уговорног органа очигледно незаконита, односно овом понуђачу се није могао признати преференцијални третман домаћег, слиједом чега је уговорни орган поступио супротно одредбама тачке 7.6. ТД и члана 3. став 2. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције. а био је обавезан и усљед пропуста означавања примјене преференцијала понуду овог понуђача одбацити.

STR „L&M“ Лука Челар с.п. Брод:

- понуда овог понуђача није чврсто увезана и укорићена у књигу, а нити осигурана јемствеником, већ је само завезана јемствеником, противно одредбама члана 4.2. ТД којима је предвиђено да се понуда чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова. Под чврстим увезом подразумијева се понуда укорићене у књигу или понуда осигурана јамствеником.
- овај понуђач није регистрован за промет пелетом (шифра 16.29-Производња осталих производа од дрвета, производња предмета од плута, сламе и пекарских материјала, а нема ни шифру 46.71-Трговина на велико чврстим, течним и гасовитим горивима и сличним поризводима), што је видљиво на страни 10. понуде из рјешења Општине Брод од 20.08.2019. године, па није испунио услов из тачке 3.1.а) ТД.
- овај понуђач није доставио ЈИБ, а тражен је тачком 3.1 .б) ТД.

Одредбама члана 3. став 1. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције је предвиђено да: „Прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде. “, а одредбама члана 5. став 6. истог Правилника је предвиђено да: „Сви понуђачи који су поднијели прихватљиве понуде, моментом заказивања е-аукције обавјештавају се истовремено путем система е-Набавке... “

Дакле, први и основни услов да би неко лице учествовало у поступку е-аукције је да му понуда буде квалификована (прихватљива). Како је уговорни орган прихватио, између осталог, и понуде које очигледно нису прихватљиве (непотпуне), то је јасно да ови понуђачи нису могли бити учесници е-аукције, односно понуде нису могле бити унијета у систем е-Набавке, слиједом чега је јасно да је иста незаконито проведена.

Из указаних недостака понуде изабраног понуђача и осталих понуђача је јасно да су исте у фази оцјене и прегледа морале бити одбачене као неприхватљиве, јер понуде нису потпуне и не испуњавају захтјеве из тендерске документације у смислу одредби члана 68. став 4. тачка и) и г) ЗЈН. Према мишљењу жалиоца изабрани понуђач није припремио понуду према условима предвиђеним тендерском документацијом и законом, па се као таква не може ни прихватити, а прихватањем изабране понуде уговорни орган је нарушио принцип једнакости и недискриминације према свим понуђачима.

На наведене околности жалилац предлаже увид у понуду жалиоца, понуде свих наведених понуђача и тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, као и прилоге уз жалбу.

Имајући у виду све напријед наведено, „ЕНСА ВН“ предлаже да уговорни орган/КРЖ ову жалбу усвоји у цјелости као основу, те да поништи побијану одлуку и е-аукцију, и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује и трошкове поступка који се односе на састав жалбе по квалификованом пумоћнику адвокату и таксу на жалбу.

Трошковник:

- | | | |
|----|-------------------|--|
| 1. | Састав жалбе..... | 450,00 КМ, сходно Тар бр. 2 ст. 3. АТ РС |
| 2. | Паушал 25%..... | 112,50 КМ, сходно Тар бр. 12 АТ РС |
| 3. | ПДВ 17 %..... | 95.62 КМ |
| | УКУПНО..... | 658,12 КМ |

Такса у жалбеном поступку у висини коју одреди КРЖ.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Одговор на наводе из жалбе везано за понуду понуђача „Хаведа Ми“ д.о.о. Тузла

У Правилнику о условима и начину кориштења е-аукције стоји:

- (1) Прије заказивања е-аукције уговорни орган у систем е-Набавке уноси све прихватљиве понуде.
- (2) У случају да домаћа понуда испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, уговорни орган уноси стварну вриједност понуде, с тим да приликом уноса понуде у систему означава примјену преференцијалног третмана домаћег.

-Уговорни орган је понуду „Haveda MI“ доо Тузла прихватио као прихватљиву обзиром да испуњава све услове тражене тендерском документацијом, те да испуњава и услове за примјену преференцијалног третмана домаћег обзиром да у рјешењу о регистрацији „Haveda MI“ доо Тузла бр. 032-0-Per-19-000198 од 06.02.2019.године стоји шифра : 16.29. Производња осталих производа од дрвета, производња предмета од плута, сламе и плетарских материјала, из чега је видљиво да је понуђач „Haveda MI“ доо Тузла произвођач робе која је предмет набавке те је стога уговорни орган поступио у складу са одредбама члана 3. став (2) наведеног Правилника.

-Не стоји навод жалиоца да је уговорни орган „био обавезан и услијед пропуста означавања примјене преференцијала понуду овог понуђача одбацити“ јер је понуда, прихватљива, не одбацује и уноси се у систем е набавке чак и кад понуђач не испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег с тим да се не означава примјена преференцијалног третмана домаћег, те је овај понуђач у сваком случају требао бити учесник е-аукције и његова понуда је морала бити унета у систем е-набавке као прихватљива.

-Неразумљиво је и није у овом случају релевантно позивање жалиоца на „одредбе Члана 5. Став 6. истог Правилника, (6) Сви понуђачи који су поднијели прихватљиве понуде, моментом заказивања е-аукције обавјештавају се истовремено путем система е-Набавке о слиједећем:“

-Осим тога ова одредба се налази у чл. 4. (Заказивање и почетак е-аукције) у ставу (6).

-Потврда Привредне коморе коју жалиоц помиње није тражена тендерском документацијом.

Одговор на наводе из жалбе везано за понуду понуђача СТР „L&M“Луна Челар с.п. Брод:

-Жалбени навод жалиоца да понуда није чврсто увезана и укоричена у књигу, а нити осигурана јемствеником, није основан. Понуда је упакована у пластифицираној фасцикли и осигурана је јемствеником који је учвршћен селотејпом (обје стране), задња страница понуде на којој је крај осигураног јемственика је испечатирана печатом понуђача и на истој се налази и овјера протокола Општине Брод са датумом 21.08.2020.године (страница је посебно приложена уз ово изјашњење)

-Жалбени навод да понуђач није регистрован за промет пелетом је неоснован. Тачка 3.1. а) тендерске документације дефинише да је потребно да понуђач буде регистрован за обављање дјелатности која је предмет ове набавке. У Рјешењу Општине Брод број 04-320-40/19 од 20.8.2019. године (страна 10. понуде) под тачком 13, шифра 46.19 дефинисано је посредовање у трговини разноврсним производима, шифра 47.19 Остала трговина на мало у неспецијализованим продавницама, а тендерском документацијом није нигдје тражено да понуђач буде произвођач робе, не мора бити специјализован за промет пелетом те исти може бити и трговац, не мора бити трговац на велико већ може бити и трговац на мало.

-Жалбени навод да понуђач није доставио ЈИБ је нетачан и не стоји. Понуђач је доставио ЈИБ, страна 13. Понуде (то је управо задња страна понуде коју смо образлагали код протходног жалбеног навода).

Не стоји навод жалица да су унешене понуде које „нису прихватљиве (непотпуне)" те је „иста незаконито проведена"; да два учесника е-аукције „Haveda MI" доо Тузла и СТР „Л & М" Лука Челар нису могли бити учесници е-аукције.

Не стоји навод жалиоца да су понуде биле неприхватљиве јер „нису потпуне и не испуњавају захтјеве из тендерске документације у смислу одредби члана 68. став 4. тачка. и) и г) ЗЈН.

Жалиоц се позива на тачку члана 68. став 4. тачка и) и г) ЗЈН. Није јасно зашто се жалиоц позива на тачку г) обзиром да се иста односи на рачунску грешку.

Из горњег образложења поступања Уговорног органа по понудама и чланова ЗЈН који се односе на наведену ситуацију видљиво је да Уговорни орган није нарушио принцип једнакости и недискриминације. Како је Извјештајем о току и завршетку е-аукције видљиво понуђач „Енса БХ“ је након е-аукције пети на ранг листи и није учествовао у е-аукцији са новом цијеном, те Уговорни орган сматра да Жалиоцу није угрожен интерес ни проузрокована штета због поступања Уговорног органа у односу на члан 97. Закона. Коначан приједлог Уговорног органа је да се одбије жалба Жалиоца „ЕНСА БХ“ као неоснована.

Дајемо примједбу и на примијењени трошковник обзиром да је Жалилац обрачунао трошкове по процијењеној вриједности.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 614/20 од 05.08.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: **4264-7-1-1-3-1/20** од 05.08.2020.године.
- Тендерску документацију број: 612/20,
- Записник о раду број: 695-01/20 од 24.08.2020.године,
- Извјештај о току и завршетку е-аукције,
- Записник о раду број: 709/20 од 28.08.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 824/20 од 15.09.20120.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију те анализом сваког доказа

појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган донио незакониту Одлуку о додјели уговора, јер је понуђача „Haveda MI“ d.o.o. Тузла, у систем е-Набавка означио да се на његову цијену примјењује преференцијални третман домаћег, и поред тога што овај понуђач у понуди, односно Обрасцу за достављање понуда није означио да његова понуда испуњава нити да не испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Наиме, тачком 6.4 Конкурентског захтјева (примјена преференцијалног третмана домаћег) између осталог прописано је сљедеће:

„У сврху доказивања да испуњавају услове за примјену преференцијалног третмана домаћег понуђачи понуњавају изјаву у Прилогу 1.“

Тачком 5. Обрасца за понуду-Прилог 1. (изјава понуђача) прописано је сљедеће:

„У вези са вашим захтјевом о испуњавању услова за примјену преференцијалног третмана домаћег, изјављујемо сљедеће (заокружити оно што је тачно)“

а) Наша понуда ИСПУЊАВА услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, односно, наш привредни субјект је са сједиштем у БиХ, регистрован у складу са законом БиХ и најмање 50% вриједности понуђених роба имају поријекло из БиХ.

б) Наша понуда НЕ ИСПУЊАВА услове за примјену преференцијалног третмана домаћег.“

Увидом у понуду понуђача „Haveda MI“ d.o.o. Тузла, вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на странама од 1 до 3 налази Образац за достављање понуда-Прилог 1, као и чињеницу да овај понуђач **није заокружио нити да испуњава, нити да не испуњава услове** за примјену преференцијалног третмана домаћег, те с тим у вези ово вијеће закључује да Уговорни орган није имао никаквог основа да приликом уноса понуда у систем е-Набавка, означи цијену овог понуђача на коју се примјењује преференцијални третман домаћег.

Дакле, то што понуђач „Haveda MI“ d.o.o. Тузла, у Обрасцу за понуду није заокружио нити да испуњава, нити да не испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, не представља разлог за примјену одредбе члана 68. став(4) тачка и) ЗЈН БиХ, јер понуда није непотпуна, понуђач је доставио захтијевани Образац за понуду, међутим како овај понуђач није изјавио да испуњава, нити да не испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег, Уговорни орган нема основа да примјени преференцијални третман домаћег на цијену понуде овог понуђача.

Према томе, вијеће овог органа сматра да је понуда понуђача „Haveda MI“ d.o.o. Тузла, по овом питању прихватљива, с тим да се на његову цијену понуде не може примјенити преференцијални третман домаћег, јер овај понуђач није поступио како је захтијевано тачком 6.4 Конкурентског захтјева.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган донио незакониту Одлуку о додјели уговора, јер понуђач STR „L&M“ Luka Ćelar с.п. Брод није понуду чврсто увезао и укоририо у књигу, нити је осигурао јемствеником, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у понуду понуђача STR „L&M“ Luka Ćelar с.п. Брод вијеће овог органа је неспорно утврдило да се понуда овог понуђача налази у пластичној фасцикли са металним механизмом, кроз кога је провучен јемственик, те на полеђини посљедње стране понуде јемственик чврсто увезан, залијепљен тракама, преко којих се налази печат понуђача, тако да је онемогућено накнадно вађење или уметање листова понуде, те с тим у вези не стоји тврдња Жалиоца да понуда није осигурана јемствеником.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган донио незакониту Одлуку о додјели уговора, јер понуђач STR „L&M“ Luka Ćelar с.п. Брод с.п. Брод није регистрован за промет пелетом (шифра 16.29-Производња осталих производа од дрвета, производња предмета од плуте, сламе и пелтарских материјала, као ни шифру 46.71- Трговина на велико чврстим, течним и гасовитим горивом и сличним производима), вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Тачком 3.1 под а) Конкурентског захтјева прописан је као квалификациони услов да је понуђач регистрован за обављање дјелатности која је предмет ове набавке, а као доказ захтијевано је да је понуђач дужан доставити рјешење о регистрацији из којег се види да је понуђач регистрован за обављање дјелатности која је предмет ове набавке.

Дакле, Конкурентским захтјевом није постављен услов да понуђач мора бити произвођач, нити трговац на велико производима који су предмет ове набавке.

Увидом у понуду понуђача STR „L&M“ Luka Ćelar с.п. Брод вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 10 понуде налази Рјешење Одјељења за привреду и друштвене дјелатности, општине Брод, у којем се у образложењу између осталих наводи шифра 46.19 Посредовање у трговини разноврсним производима и шифра 47.19 Остала трговина на мало у неспецијализованим продавницама.

Имајући у виду наведено, а нарочито да Жалилац у складу са одредбама члана 102. став(3) ЗЈН БиХ није доказао да шифре 46.19 и 47.19 не подразумијевају трговину на мало пелетом, вијеће овог органа сматра да је по овом питању Уговорни орган правилно оцијенио прихватљиву понуду понуђача STR „L&M“ Luka Ćelar с.п. Брод

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган донио незакониту Одлуку о додјели уговора, јер понуђач STR „L&M“ Luka Ćelar с.п. Брод није доставио ЈИБ, а који је тражен тачком 3.1 б) ТД, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, увидом у понуду понуђача STR „L&M“ Luka Ćelar с.п. Брод вијеће овог органа је неспорно утврдило да се на страни 13. понуде налази Потврда о регистрацији, издата од стране Пореске управе Републике Српске, у којој је наведен ЈИБ: 4500486670000, те с тим у вези неоснован је навод Жалиоца да овај понуђач није у понуди доставио ЈИБ, како је то захтијевано тачком 3.1 под б) Конкурентског захтјева.

У поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбом члана 7. став(5) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције, Агенцији за јавну набавку поднијети захтјев за поновно заказивање е-аукције, те у складу са одредбама члана 3. став(1) и (2) Правилника о условима и начину коришћења е-аукције, у систем е-Набавке унијети све прихватљиве понуде, са стварним вриједностима понуда, с тим да се води рачуна које цијене понуде се могу означити да се на њих примијењује преференцијални третман домаћег.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 105. став(2); члана 108. и члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ („Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 09.09.2020.године, у износу од 658,12 КМ са ПДВ-ом.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 450,00 КМ) што укупно чини износ од 562,50 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 658,12 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ENSA BH“ d.o.o. Србац, заступано по пуномоћнику, Милану Матићу, адвокату из Бијељине,
- ЈУ Основна школа „Свети Сава“ Брод,
- „Haveda MI“ d.o.o. Тузла,
- евиденцији
- а/а

